

**KLAIPĖDOS VALSTYBINĖ KOLEGIJA
VERSLO FAKULTETAS**



**KLAIPĖDOS
VALSTYBINĖ
KOLEGIJA**

**"STUDIES-BUSINESS-SOCIETY: PRESENT AND FUTURE INSIGHTS/
STUDIJOS-VERSLAS-VISUOMENĖ: DABARTIS IR ATEITIES IŽVALGOS"
STRAIPSNŲ RINKINIO GAIRĖS RECENZENTAMS**

Straipsnių rinkinyje gali būti spausdinami moksliniai straipsniai, konferencijos pranešimų turinį atitinkančios publikacijos. Straipsniuose analizuojamos įvairios mokslinės problemos, aprašomi atlikti tyrimai, skelbiami jų rezultatai. Straipsniai yra recenzuojami redakcinės kolegijos narių arba jų paskirtų ekspertų. Mokslo darbų žurnalai yra atviros prieigos ir prieinami Kolegijos internetiniame puslapyje.

Pateikti mokslo straipsniai recenzuojami vieno anoniminio recenzento, kurį Redakcinė kolegija parenka iš autoriaus tiriamos srities ekspertų.

Recenzantai skiriami konfidencialiai, t. y. autoriams neteikiama informacija apie recenzentų tapatybę. Recenzantai turi iš anksto pranešti žurnalo rengėjui arba Redakcinei kolegijai apie bet kokį galimą savo interesų konfliktą, susijusį su jiems siūlomais recenzuoti straipsniais, įskaitant finansines aplinkybes arba asmeninį nusistatymą skelbiamos medžiagos atžvilgiu.

Pagrindiniai reikalavimai publikacijoms rinkinyje yra:

Straipsniai turi atitikti akademinės etikos reikalavimus. Straipsniai turi atitikti mokslo publikacijai keliamus reikalavimus ir būti parengti pagal leidiniui nustatytus nurodymus autoriams dėl straipsnio struktūros, citavimo, šaltinių nuorodų, santraukos ir kitų dalykų. Visi nurodyti straipsnio bendraautoriai privalo būti reikšmingai prisidėję prie atitinkamo tyrimo vykdymo ir straipsnio parengimo.

Žurnale neskelbiami straipsniai, prieš tai jau paskelbti kituose leidiniuose.

Bet kokios rūšies plagijavimas yra draudžiamas. Literatūros ir kitų informacijos šaltinių sąrašas: abėcėlės tvarka išdėstoma tik darbe panaudotų (cituotų, perfrazuotų ar paminėtų) mokslo leidinių, kitokių publikacijų bibliografiniai aprašai pagal tarptautines APA citavimo standarto (American Psychological Association, liet. Amerikos psichologijos asociacija) taisykles. Citavimas tekste pateikiamas pagal tarptautines APA citavimo standarto taisykles. Paveikslų, lentelių ir kitų pavyzdžių naudojimas tekste turi atitikti LR Autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymo nuostatas.

Recenzentai privalo atkreipti Redakcinės kolegijos dėmesį į jau paskelbtus panašaus pobūdžio darbus, jei jie nenurodomi recenzuojamame straipsnyje. Recenzentai privalo užtikrinti recenzuojamų straipsnių konfidencialumą. Jiems draudžiama viešai aptarinėti, platinti recenzuojamus straipsnius arba pasilikti bet kokio pavidalo jų kopijas. Recenzentai straipsnį vertina pagal punktus įvardintus recenzijoje (1 priedas). Autorius privalo atsižvelgti į straipsnio recenzentų nurodytas klaidas, pastabas dėl teiginių ir išvadų pagrįstumo, analizės pateikimo nuoseklumo bei išsamumo ir kitą motyvuotą recenzento nuomonę.

Galutinai dėl pateikto straipsnio skelbimo ar atmetimo sprendžia Redakcinė kolegija. Redaktorių kolegija vadovaujasi teisingumo, sąžiningumo, garbingumo ir nešališkumo principais bei privalo užtikrinti deramą recenzavimo lygį ir tvarką ir priimti objektyvius sprendimus, neatsižvelgdama į recenzentų galbūt turimas išankstines nuostatas ir žinias apie autorių, įskaitant autoriaus lytį, seksualinę orientaciją, religiją, politinius įsitikinimus ar etninę / geografinę kilmę. Straipsnio priėmimas publikavimui mokslo darbuose reiškia maksimalų įsitikinimą ir pasitikėjimą jo vertingumu. Pastebėjus, kad straipsnyje buvo pateikta klaidinga informacija, Redakcinė kolegija turi pasirūpinti, kad būtų paskelbtas klaidos atitaisymas ir / arba atsiprašymas. Lydraštyje autoriai privalo deklaruoti, kad pateiktas mokslinis straipsnis anksčiau nėra publikuotas ar įteiktas spaudai kitame žurnale.

Recenzento informacija (konfidenciali informacija)

Institucija	
Mokslinis laipsnis, pedagoginis vardas	
Vardas, pavardė	

KVK SMF

TARPTAUTINĖS MOKSLINĖS KONFERENCIJOS

„STUDIJOS – VERSLAS – VISUOMENĖ: DABARTIS IR ATEITIES IŽVALGOS“

RECENZUOJAMO MOKSLINIŲ STRAIPSNIŲ RINKINIO

STRAIPSNIO RECENZIJOS FORMA

Straipsnio pavadinimas	
Straipsnio autorius (-iai)	
Institucija, miestas, šalis	

I. Bendrosios pastabos

<i>Aspektai ir jų vertinimo komentarai</i>	<i>Pažymėkite vieną iš variantų</i>
--	-------------------------------------

1. Atitikimas socialinių mokslų sričiai	<input type="checkbox"/> <i>Tinkamas</i> <input type="checkbox"/> <i>Iš esmės tinkamas</i> <input type="checkbox"/> <i>Netinkamas</i>
2. Tyrimo aktualumas	<input type="checkbox"/> <i>Tinkamas</i> <input type="checkbox"/> <i>Iš esmės tinkamas</i> <input type="checkbox"/> <i>Netinkamas</i>
3. Pasirinktos problemos iširtumas	<input type="checkbox"/> <i>Tinkamas</i> <input type="checkbox"/> <i>Iš esmės tinkamas</i> <input type="checkbox"/> <i>Netinkamas</i>
4. Tyrimo tikslo ir uždavinių atitikimas straipsnio pavadinimui bei turiniui	<input type="checkbox"/> <i>Tinkamas</i> <input type="checkbox"/> <i>Iš esmės tinkamas</i> <input type="checkbox"/> <i>Netinkamas</i>
5. Naudojamų tyrimo metodų tinkamumas	<input type="checkbox"/> <i>Tinkamas</i> <input type="checkbox"/> <i>Iš esmės tinkamas</i> <input type="checkbox"/> <i>Netinkamas</i>
6. Mokslinės literatūros analizės kokybė	<input type="checkbox"/> <i>Tinkamas</i> <input type="checkbox"/> <i>Iš esmės tinkama</i> <input type="checkbox"/> <i>Netinkama</i>
7. Atlikto tyrimo mokslinis lygis	<input type="checkbox"/> <i>Tinkamas</i> <input type="checkbox"/> <i>Iš esmės tinkamas</i> <input type="checkbox"/> <i>Netinkamas</i>
8. Gautų tyrimo rezultatų ir išvadų pagrįstumas	<input type="checkbox"/> <i>Tinkamas</i> <input type="checkbox"/> <i>Iš esmės tinkamas</i> <input type="checkbox"/> <i>Netinkamas</i>
9. Nuorodų ir bibliografinio sąrašo pilnumas, šaltinių naujumas	<input type="checkbox"/> <i>Tinkamas</i> <input type="checkbox"/> <i>Iš esmės tinkamas</i> <input type="checkbox"/> <i>Netinkamas</i>
10. Santraukos tinkamumas	<input type="checkbox"/> <i>Tinkamas</i> <input type="checkbox"/> <i>Iš esmės tinkamas</i> <input type="checkbox"/> <i>Netinkamas</i>
11. Kalbos taisyklingumas	<input type="checkbox"/> <i>Tinkamas</i> <input type="checkbox"/> <i>Iš esmės tinkamas</i> <input type="checkbox"/> <i>Netinkamas</i>
12. Papildomi komentarai ir siūlymai	

II. Straipsnio pateikimo tvarkos įvertinimas:

13. Straipsnio pavadinimo formuluotė	<input type="checkbox"/> <i>Tinkama</i> <input type="checkbox"/> <i>Iš esmės tinkama</i> <input type="checkbox"/> <i>Netinkama</i>
14. Straipsnio anotacija	<input type="checkbox"/> <i>Tinkamas</i> <input type="checkbox"/> <i>Iš esmės tinkama</i> <input type="checkbox"/> <i>Netinkama</i>

15. Straipsnio apimtis	<input type="checkbox"/> <i>Tinkamas</i> <input type="checkbox"/> <i>Iš esmės tinkama</i> <input type="checkbox"/> <i>Netinkama</i>
16. Santraukos apimtis	<input type="checkbox"/> <i>Tinkamas</i> <input type="checkbox"/> <i>Iš esmės tinkama</i> <input type="checkbox"/> <i>Netinkama</i>
17. Lentelių ir paveikslų pateikimas	<input type="checkbox"/> <i>Tinkamas</i> <input type="checkbox"/> <i>Iš esmės tinkamas</i> <input type="checkbox"/> <i>Netinkamas</i>
18. Literatūros ir šaltinių sąrašo pateikimas	<input type="checkbox"/> <i>Tinkamas</i> <input type="checkbox"/> <i>Iš esmės tinkamas</i> <input type="checkbox"/> <i>Netinkamas</i>
19. Kiti pastebėjimai	

III. Bendroji išvada

20. Komentarai:	<input type="checkbox"/> <i>Siūlau priimti</i> <input type="checkbox"/> <i>Siūlau priimti po nedidelio pataisymo</i> <input type="checkbox"/> <i>Siūlau priimti po išsamaus pataisymo</i> <input type="checkbox"/> <i>Siūlau nepriimti (priežastis nurodykite kairėje)</i>
-----------------	---

KLAIPĖDA STATE UNIVERSITY OF APPLIED SCIENCES

BUSINESS FACULTY



**KLAIPĖDOS
VALSTYBINĖ
KOLEGIJA**

INTERNATIONAL CONFERENCE

„Studies, Business, Society: Present and Future Insights“

AUTHOR GUIDELINESS FOR PUBLICATION

The collection of articles may include scientific articles and publications corresponding to the content of the conference proceedings. The articles may analyse various scientific problems, describe the performed research, and publish their results. Articles are reviewed by members of the editorial board or their appointed experts. Research papers are open access and available on the College's website. The submitted scientific articles are reviewed by one anonymous reviewer, who is selected by the Editorial Board from experts in the field of the author's research. Reviewers are appointed confidentially, i. y. authors are not provided with information about the identity of reviewers. Reviewers must notify the magazine author or the Editorial Board in advance of any potential conflict of interest with regard to the articles they are proposing to review, including financial circumstances or personal disposition regarding the material being published.

The main requirements for publications in the collection are: Articles must meet the requirements of academic ethics. Articles must meet the requirements for a scientific publication and be prepared in accordance with the guidelines set for the publication by the authors regarding the structure of the article, citation, references, summary and other subjects. All co-authors of the article must have made a significant contribution to the relevant research and the preparation of the article. Articles not previously published in other publications are not published in the journal. Plagiarism of any kind is prohibited. List of literature and other sources of information: only the bibliographic descriptions of scientific publications, other publications used in the work (quoted, paraphrased or mentioned) are presented in alphabetical order according to the international rules of the APA citation standard (American Psychological Association). Citation in the text is in accordance with the international rules of the APA Citation Standard. The use of figures, tables and other examples in the text must comply with the provisions of the Law on Copyright and Related Rights of the Republic of Lithuania.

Reviewers must draw the attention of the Editorial Board to works of a similar nature already published, if they are not mentioned in the article being reviewed. Reviewers must ensure the confidentiality of the articles being reviewed. They are prohibited from publicly discussing, distributing peer-reviewed articles, or retaining copies in any form. The reviewers evaluate the article according to

the points named in the review (Appendix 1). The author must take into account the errors indicated by the reviewers of the article, comments on the validity of the statements and conclusions, the consistency and completeness of the presentation of the analysis and other reasoned opinion of the reviewer. The publication or rejection of the submitted article is finally decided by the Editorial Board. The Editorial Board is guided by the principles of fairness, honesty, integrity and impartiality and must ensure an appropriate level and procedure of review and make objective decisions, regardless of any prejudices and knowledge of reviewers, including gender, sexual orientation, religion, political beliefs or ethnic / ethnic origin. geographical origin. Accepting an article for publication in scientific works means maximum confidence and trust in its value. If you notice that incorrect information has been provided in an article, the Editorial Board must arrange for a correction and / or apology to be published. In the cover letter, the authors must declare that the submitted scientific article has not been previously published or submitted to the press in another journal.

Confidential information

Institution	
Scientific degree	
Name and surname	

KLAIPEDA STATE UNIVERSITY OF APPLIED SCIENCES
FACULTY OF SOCIAL SCIENCES
INTERNATIONAL SCIENTIFIC CONFERENCE
„Studies-Business-Society: Present and Future Insights“
REVIEWED SCIENTIFIC ARTICLES JOURNAL
REVIEW OF SCIENTIFIC ARTICLE

Title of article	
Author (co-authors) of article	
Institution, town, state	

I. General remarks

<i>Evaluation aspects and their comments</i>	<i>Evaluation point</i>
1. Compliance for area of social sciences	<input type="checkbox"/> <i>Suitable</i> <input type="checkbox"/> <i>Partly suitable</i> <input type="checkbox"/> <i>Unsuitable</i>
2. Relevantness of research	<input type="checkbox"/> <i>Suitable</i> <input type="checkbox"/> <i>Partly suitable</i> <input type="checkbox"/> <i>Unsuitable</i>

3. Discussion of exploration of chosen research topic	<input type="checkbox"/> <i>Suitable</i> <input type="checkbox"/> <i>Partly suitable</i> <input type="checkbox"/> <i>Unsuitable</i>
4. Correspondence of research aim and tasks with title and content of article	<input type="checkbox"/> <i>Suitable</i> <input type="checkbox"/> <i>Partly suitable</i> <input type="checkbox"/> <i>Unsuitable</i>
5. Suitability of applied research methods	<input type="checkbox"/> <i>Suitable</i> <input type="checkbox"/> <i>Partly suitable</i> <input type="checkbox"/> <i>Unsuitable</i>
6. Quality of scientific literature analysis	<input type="checkbox"/> <i>Suitable</i> <input type="checkbox"/> <i>Partly suitable</i> <input type="checkbox"/> <i>Unsuitable</i>
7. Scientific level of accomplished research	<input type="checkbox"/> <i>Suitable</i> <input type="checkbox"/> <i>Partly suitable</i> <input type="checkbox"/> <i>Unsuitable</i>
8. Groundance of research results and outcomes	<input type="checkbox"/> <i>Suitable</i> <input type="checkbox"/> <i>Partly suitable</i> <input type="checkbox"/> <i>Unsuitable</i>
9. Fullness of references and literature list, novelty of scientific sources	<input type="checkbox"/> <i>Suitable</i> <input type="checkbox"/> <i>Partly suitable</i> <input type="checkbox"/> <i>Unsuitable</i>
10. Suitability of summary	<input type="checkbox"/> <i>Suitable</i> <input type="checkbox"/> <i>Partly suitable</i> <input type="checkbox"/> <i>Unsuitable</i>
11. Correctness of speech	<input type="checkbox"/> <i>Suitable</i> <input type="checkbox"/> <i>Partly suitable</i> <input type="checkbox"/> <i>Unsuitable</i>
12. Additional comments and proposals	

II. Evaluation of article execution order:

13. Formulation of title of article	<input type="checkbox"/> <i>Suitable</i> <input type="checkbox"/> <i>Partly suitable</i> <input type="checkbox"/> <i>Unsuitable</i>
14. Annotation	<input type="checkbox"/> <i>Suitable</i> <input type="checkbox"/> <i>Partly suitable</i> <input type="checkbox"/> <i>Unsuitable</i>
15. Article's volume / size	<input type="checkbox"/> <i>Suitable</i> <input type="checkbox"/> <i>Partly suitable</i> <input type="checkbox"/> <i>Unsuitable</i>
16. Summaries volume / size	<input type="checkbox"/> <i>Suitable</i> <input type="checkbox"/> <i>Partly suitable</i> <input type="checkbox"/> <i>Unsuitable</i>

17. Presentation of tables and pictures	<input type="checkbox"/> <i>Suitable</i> <input type="checkbox"/> <i>Partly suitable</i> <input type="checkbox"/> <i>Unsuitable</i>
18. List of literature sources	<input type="checkbox"/> <i>Suitable</i> <input type="checkbox"/> <i>Partly suitable</i> <input type="checkbox"/> <i>Unsuitable</i>
19. Other remarks	

III. General conclusion

20. Offer of reviewer and comments:	<input type="checkbox"/> <i>Offer to accept</i> <input type="checkbox"/> <i>Offer to accept after minor correction</i> <input type="checkbox"/> <i>Offer to accept after significant correction</i> <input type="checkbox"/> <i>Offer not to accept (the reasons must be commented)</i>
-------------------------------------	--